

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

کیا قہقہہ لگانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے؟

اگر کوئی نماز میں ہنس پڑے تو نماز ہی ٹوٹے گی، وضو نہیں ٹوٹے گا، کیونکہ:

دلیل نمبر ۱: حافظ ابن المنذر (م: ۳۱۸ھ) لکھتے ہیں:

أجمع أهل العلم على أن الضحك في غير الصلاة لا ينقض الطهارة ولا يوجب وضوءاً
وأجمعوا على أن الضحك في الصلاة ينقض الصلاة.

”اس بات پر اہل علم کا اجماع و اتفاق ہے کہ نماز کے علاوہ ہنسا وضو کو نہیں توڑتا، نہ ہی وضو کو واجب کرتا ہے، اس بات پر بھی اجماع ہے کہ نماز میں ہنسا نماز کو توڑ دیتا ہے۔“ (الوسط لابن المنذر: ۲۳۶/۱)

دلیل نمبر ۲: عن عطاء عن جابر قال: كان لا يرى على الذي يضحك في الصلاة وضوءاً.

”عطاء بن ابی رباح بیان کرتے ہیں کہ (صحابی رسول) سیدنا جابر (بن عبد اللہ الانصاری) رضی اللہ عنہ نماز میں ہنسنے والے پر وضو خیال نہیں کرتے تھے۔“ (سنن الدارقطنی: ۱۷۴/۱ ج: ۶۵۰، وسندہ حسن)

دلیل نمبر ۳:

”ہشام کہتے ہیں کہ میرے بھائی نماز میں ہنس پڑے، ان کو عروہ نے نماز دہرانے کا کہا، وضو کرنے کا نہیں کہا۔“

(مصنف ابن ابی نبیہ: ۳۸۷/۱، وسندہ صحیح)

دلیل نمبر ۴: عن عطاء في الرجل يضحك في الصلاة، قال: ان تبسم فلا ينصرف، وان قهقهه استقبل الصلاة، وليس عليه وضوء.

”امام عطاء بن ابی رباح نے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا، جو نماز میں ہنس پڑے، اگر اس نے تبسم ظاہر کیا، تو نماز نہیں توڑے گا، لیکن اگر قہقہہ لگا کر ہنسا تو نماز دہرانے کا، البتہ اس پر وضو نہیں ہے۔“

(مصنف ابن ابی نبیہ: ۳۸۷/۱، وسندہ صحیح)

دلیل نمبر ۵: عبد الرحمن بن قاسم کہتے ہیں: ضحكت وأنا أصلي مع أبي، فأمرني أن أعيد الصلاة

”میں اپنے والد صاحب کے ساتھ نماز پڑھ رہا تھا کہ ہنس پڑا، انہوں نے مجھے نماز دہرانے کا حکم دیا۔“

(مصنف ابن ابی نبیہ: ۳۸۷/۱، وسندہ صحیح)

دلیل نمبر ۶: محمد بن سيرين تابعي کہتے ہیں: كانوا يأمرونا ونحن صبيان، اذا ضحكنا في الصلاة أن

نعيد الصلاة. ”بچپن میں جب ہم نماز میں ہنس پڑتے تو (علماء) ہمیں نماز دہرانے کا حکم دیتے تھے۔“

(مصنف ابن ابی نبیہ: ۳۸۸/۱، وسندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل (مسند احمد لابن حنبل: ۷/۱)، امام شافعی (الام للشافعی: ۲/۱)، امام اسحاق بن راہویہ

(مسائل اصمد واسماء: ۲۰/۸) کا بھی یہی فتویٰ ہے۔

امام ابو بکر ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں: یعید الصلاة ولا یعید الوضوء.

”نماز میں ہنسنے والا نماز تو دہرائے گا، لیکن وضو نہیں دہرائے گا۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۸۸/۸)

تقلید پرست جمہور امت اور سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں کہتے ہیں کہ اگر کوئی نماز میں ہنس پڑے تو اس کا وضو ٹوٹ جاتا ہے، وہ اس کو وضو لوٹانے کا حکم دیتے ہیں، حالانکہ ان کے پاس اس بارے میں کوئی صحیح دلیل نہیں ہے۔

ہم انتہائی اختصار کے ساتھ ان کے دلائل کا محدثین کرام کے اصولوں کے مطابق جائزہ پیش کرتے ہیں:

دلیل نمبر ۱: سیدنا ابو موسیٰ اشعری نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے کہ ایک شخص آیا اور مسجد میں واقع ایک گڑھے میں گر گیا، اس کی بصارت میں نقص تھا، بہت سارے لوگ نماز میں ہنس پڑے، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو شخص ہنسا ہے، وہ وضو بھی دوبارہ کرے گا اور نماز دہرائے گا۔

(المعجم الكبير للطبرانی: ۴۶۶/۱، نصب الرایۃ: ۴۷/۱)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس میں ہشام بن حسان ”مدلس“ ہیں، جو ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں، لہذا مدلس کی صحیح بخاری و مسلم کے علاوہ ”عن“ والی روایت ”ضعیف“ ہوتی ہے۔

دلیل نمبر ۲: ابوالعالیہ الریاحی نے کہا کہ ایک اندھا کنویں میں گر گیا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو نماز پڑھا رہے تھے، آپ کے ساتھ نماز پڑھنے والے کچھ لوگ ہنس پڑے، تو آپ نے فرمایا، جو ہنسا ہے، وہ وضو بھی دوبارہ کرے اور نماز بھی دہرائے۔“ (مصنف عبد الرزاق: ۳۷۶/۲، ج: ۳۷۶-۳۷۷)

تبصرہ: اس کی سند ”مدلس“ اور ”انقطاع“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔ امام ابن المیزان فرماتے ہیں:

حدیث أبی العالیۃ مرسل، والمرسل لا تقوم به الحجة.

”ابوالعالیہ کی حدیث مرسل ہے اور مرسل حدیث سے حجت قائم نہیں ہو سکتی۔“ (الادویۃ: ۲۲۸/۵)

یاد رہے کہ دین متصل، صحیح روایات کا نام ہے۔

دلیل نمبر ۳: حسن بصری نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نماز پڑھا رہے تھے کہ ایک نابینا آدمی قبلہ کی جانب سے نماز کے ارادہ سے آیا، لوگ فجر کی نماز میں مشغول تھے، یہ نابینا ایک گڑھے میں گر گیا، کچھ لوگ ہنس پڑے، حتیٰ کہ انہوں نے قہقہہ لگا دیا، جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا، جس نے قہقہہ لگا دیا ہے، وہ وضو اور نماز دونوں کو دہرائے۔“ (کنز الدار برایۃ محمد: ۲۳)

تبصرہ: یہ موضوع (من گھڑت) حدیث ہے، کیونکہ:

۱..... یہ مرسل ہے اور مرسل روایت ”ضعیف“ ہوتی ہے۔

۲..... راوی کتاب محمد بن حسن الطیبانی ”کذاب“ ہے۔

۳..... اس میں محمد بن حسن الشیبانی کا استاذ بالاتفاق ”ضعیف و متروک“ ہے، کسی ”ثقہ“ امام سے اس کا ”ثقہ“ ہونا باسند ”صحیح“ ثابت نہیں۔

دلیل نمبر ۴: معبد سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھانے میں مشغول تھے کہ ایک نابینا آدمی نماز کے ارادے سے آیا اور ایک گڑھے میں گر گیا، کچھ لوگ ہنس پڑے، حتیٰ کہ انہوں نے قہقہہ لگا دیا، جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا، جس نے قہقہہ لگا دیا ہے، وہ وضو اور نماز دونوں کو دہرائے۔ (سنن الدارقطنی: ۱۶۶/۱، ج: ۱۲)

تبصرہ: یہ روایت سخت ترین ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

۱..... اس میں ”ارسال“ ہے، معبد الجعفی تابعی ہیں، خود امام دارقطنی نے اس کو ”مرسل“ کہا ہے، جناب زلیعی حنفی نے بھی اس کو ”مرسل“ قرار دیا ہے۔ (نصب الراية: ۵/۸)

۲..... اس میں امام حسن بصری کی تدلیس ہے۔

۳..... اس کی سند کا دارودار النعمان بن ثابت پر ہے، جو بالا جماع ”مجروح“ ہیں۔

دلیل نمبر ۵: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے نماز میں قہقہہ لگا دیا، وہ وضو اور نماز دہرائے۔ (المکمل لابن عدى: ۱۶۷/۲)

تبصرہ: یہ روایت بھی ”ضعیف“ ہے، کیونکہ اس میں ”انقطاع“ ہے، امام عطاء بن ابی رباح کا سیدنا ابن عمر سے سماع ثابت نہیں ہے۔

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں: قد رأی ابن عمر ولم یسمع منه .

”یقیناً انہوں نے سیدنا ابن عمر کو دیکھا ہے، لیکن ان سے سماع نہیں کیا۔“ (البرasil لابن أبی ہاتم: ۱۵۴)

یہی بات امام علی بن مدینی اور امام ابو عبد اللہ نے بھی فرمائی ہے۔ (عزیز السیسی: ۱۸۲/۷)

نیز اس میں بقیہ بن ولید راوی اگرچہ جمہور کے نزدیک ”ثقہ“ ہیں (دیکھیں: الترغیب والترہیب للمنذری: ۵۶۷/۴) الاکن ”تدلیس تسویہ“ کے مرتکب تھے، لہذا سند مسلسل بالسماع ہونی چاہیے۔

حافظ ابن حجر ایک دوسری روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

بقیة صدوق، لکنہ یدلس ویسوی، قد عنعنہ عن شیخہ وشیخ شیخہ .

”بقیہ صدوق راوی ہے، لیکن تدلیس تسویہ کرتا تھا، اس نے اپنے استاذ اور استاذ کے استاذ سے بصیغہ عن روایت کی ہے۔“ (موافقة الخبر الخبر لابن حجر: ۲۷۸/۱)

حافظ ابن ملقن لکھتے ہیں: لکن بقیة رمی بتدلیس التسویة، فلا ینفعہ تصریحہ بالتحديث

”بقیہ پر تدلیس تسویہ کا الزام ہے، لہذا صرف اپنے شیخ سے سماع کی تصریح چنداں مفید نہیں۔“

(البرasil البیہق: ۵۰۹/۴)

اس روایت کے ”ضعیف“ ہونے کی ایک اور وجہ بھی ہے، امام ابن عدی اسے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

ومحمد الخزازي هذا هو من مجهولي مشايخ بقية ، ويقال عن بقية في هذه الحديث عن محمد بن راشد عن الحسن ، ومحمد بن راشد أيضا عن الحسن مجهول .

”اس روایت میں موجود محمد الخزازی ، بقیہ کے مجهول اساتذہ میں سے ہے، اس سند میں محمد بن راشد عن الحسن بھی بیان کیا جاتا ہے اور حسن بصری سے بیان کرنے والا محمد بن راشد بھی مجهول ہے۔“ (الکامل: ۱۶۷/۴-۱۶۶/۴)

حافظ ابن حجر (لسان المیزان: ۱۶۲/۵) اور حافظ ذہبی (میزان الاعتدال: ۵۴۴/۴: المغنی: ۲۹۷/۲) نے اسی کو اختیار کیا ہے۔

جناب ابن ترکمانی حنفی لکھتے ہیں: ابن راشد هذا وثقه ابن حنبل وابن معين.... (المبصر النقی: ۱۴۶/۱)

ہم کہتے ہیں کہ جناب ابن ترکمانی حنفی صاحب شدید وہم و اختلاط کا شکار ہو گئے ہیں، محمد الخزازی ”مجهول“ کو محمد بن راشد الحکوی سمجھ بیٹھے ہیں، ایک ”ثقة“ راوی کی ”توثیق“ ایک ”مجهول“ پر قہوپ دی ہے، ابن ترکمانی کی تقلید ناسدید میں جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی کا اسے محمد بن راشد الحکوی کہہ کر اس روایت کو ”حسن“ قرار دینا بی جہالت ہے، کیونکہ محمد بن راشد الحکوی کے اساتذہ میں کسی محدث نے بھی حسن بصری کو ذکر نہیں کیا، نہ ہی حسن بصری کے شاگردوں میں ان کا نام موجود ہے، اس لیے حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

محمد بن راشد عن الحسن نكرة . ”حسن بصری سے بیان کرنے والا محمد بن راشد مجهول ہے۔“

(المغنی: ۲۹۷/۲: میزان الاعتدال: ۵۴۴/۴)

ثابت ہوا کہ اس روایت میں محمد الخزازی سے مراد محمد بن راشد الحکوی نہیں، بلکہ اور کوئی ہے، جس کے حالات نہیں مل سکے۔ ہماری بات کی تصدیق کے لیے صرف محمد بن راشد الحکوی کا حسن بصری سے سماع نہ ملنا ہی کافی تھا، محدثین کی تصریح مزید سونے پر سہاگہ ہے۔

دلیل نمبر ۶: عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إذا قهقهه أعاد الوضوء والصلاة . ”جب کوئی (نماز میں) قہقہہ لگائے، وہ وضو اور نماز کا اعادہ کرے۔“

(الکامل لابن عری: ۱۶۷/۴)

تبصرہ: یہ سند ”موضوع“ (من گھڑت) ہے۔ کیونکہ:

۱..... اس میں عمرو بن عبید راوی ”متروک و کذاب“ اور ”داعی الی البدع“ ہے، یونس بن عبید کہتے ہیں:

كان عمرو بن عبید يكذب في الحديث . یعنی: ”عمرو بن عبید حدیث میں جھوٹ بولتا تھا۔“

(البرج والتعمیل: ۲۴۷/۶)

ابو حاتم کہتے ہیں کہ ”متروک الحدیث“ ہے۔ (البرج والتعمیل: ۲۴۷/۶)

حمید کہتے ہیں: لا تاخذ عن هذا شيئا ، فانه يكذب على الحسن .

”اس سے کچھ روایت نہ کرو، کیونکہ یہ حسن بصری پر جھوٹ باندھتا ہے۔“ (البرج والتعمیل: ۲۴۷/۶: وسندہ حسن)

عمرو بن علی کہتے ہیں: كان متروك الحديث ، صاحب بدعة . (البرج والتعمیل: ۲۴۷/۶: وسندہ صحیح)

نعیم بن حماد کہتے ہیں کہ میں نے امام عبداللہ بن مبارک سے پوچھا کہ محدثین کرام نے عمرو بن عبید کو کس بنا پر ”متروک“ قرار دیا ہے؟ فرمایا، یہ بدعت کا داعی ہے۔ (الجرع والتعمیل: ۳۴۷/۶، وسندہ حسن)

۲..... اس کا دوسرا راوی عمر بن قیس المکی بھی ”متروک“ ہے۔

۳..... اس میں حسن بصری کی ”تدلیس“ بھی ہے۔

دلیل نمبر ۷: عام شرعی کہتے ہیں: ”یہ فقہ فقہ ہے، ایسا انسان وضو اور نماز کا اعادہ کرے گا۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۸۸/۱)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس میں اشعث بن سوار نامی راوی ”ضعیف“ ہے۔ (تقریب التریب: ۵۲۷)

امام مسلم نے اس سے متابعت میں روایت لی ہے، اس میں ابو خالد الاحمر ”مدرس“ بھی موجود ہے۔

دلیل نمبر ۸: ابراہیم نخعی کہتے ہیں کہ جب آدمی نماز میں ہنس پڑے تو وہ وضو اور نماز دونوں کا اعادہ کرے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۸۸/۱)

تبصرہ: اس میں مغیرہ نامی راوی کا تعین مطلوب ہے، دوسری بات یہ ہے کہ یہ ابراہیم نخعی کا قول ہے، نہ قرآن ہے، نہ حدیث ہے، نہ اجماع امت ہے، آل تقلید امام ابراہیم نخعی کے مقلد یا امام ابو حنیفہ کے۔

لہذا یہ کہنا کہ نماز میں ہنسنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، باطل، بلکہ ابطال الابطال ہے، ایک با وضو انسان کا وضو اس وقت ٹوٹے گا، جب سنت یا اجماع سے دلیل قائم ہو جائے گی۔

ہنسنا یا فقہہ لگانا ان چیزوں میں سے نہیں، جن سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، مثلاً، چھوٹی یا بڑی قضائے حاجت، نیند، ریح وغیرہ، ان چیزوں کے نماز کے اندر واقع ہونے سے بھی وضو ٹوٹ جاتا ہے اور نماز کے باہر بھی، لیکن جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز کے اندر ہنسنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، ان کے نزدیک نماز کے علاوہ ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا، یہ عجیب منطق ہے!

آل تقلید یہ کہتے ہیں کہ اگر حالت نماز میں ہوا خارج ہوگئی تو وضو ٹوٹ جائے گا، نماز کی دوبارہ وضو کرے، جو نماز پڑھ چکا ہو، اس پر بنیاد کرتے ہوئے باقی ادا کر لے، اگر درمیان میں کلام نہیں کی تو نماز فاسد نہیں ہوگی، اگر کلام کر لی تو نماز فاسد ہو جائے گی، از سر نو نماز ادا کرنا ضروری ہوگا، وہی کہتے ہیں کہ اگر دوران نماز ہنسی آجائے تو وضو اور نماز دونوں کا اعادہ ضروری ہوگا، معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک نماز میں ہنسنا ہوا خارج کرنے سے بھی بڑا کام ہے۔

جناب عبدالشکور لکھنوی فاروقی دیوبندی لکھتے ہیں:

”نابالغ کے قہقہے سے وضو نہیں ٹوٹتا، اگرچہ نماز میں ہی ہو۔“ (علم الفقہ از لکھنوی: ۹۶)

نیز لکھتے ہیں:

”جنازہ کی نماز اور تلاوت کے سجدہ میں قہقہہ لگانے سے وضو نہیں جاتا، بالغ ہو یا نابالغ۔“ (علم الفقہ: ۹۶)

جبکہ یہ فرق شریعت مطہرہ سے ثابت نہیں، محض ان کے منہ کی باتیں ہیں۔ دیکھیں کہ یہ لوگ کس طرح اسلام کے

نظامِ نفاذ و طہارت کا سنگین مذاق اڑاتے ہیں!

یاد رہے کہ وضو ایمان میں داخل ہے، یہ بات بھی واضح ہو کہ لکھنوی صاحب نے اپنی اس کتاب کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”ہر مسئلہ میں وہی قول لکھا جائے گا، جس پر فتویٰ ہے۔“ (علم الفقہ: ۱۵)

تعب خیز بات تو یہ ہے کہ یہی لوگ کہتے ہیں کہ اگر نماز کے آخر میں سلام پھیرنے سے پہلے اتنی دیر بیٹھا، جتنی دیر میں تشہد پڑھا جاسکتا ہے، پھر جان بوجھ کر ہوا خارج کر دے یا قہقہہ لگا دے یا ہنس دے یا نماز کے منافی کوئی کام کر دے تو نماز مکمل ہوگئی۔ فی اللعجب!

اس سے بڑھ کر حیرانی اس بات پر ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز میں ہنسنے سے وضو اور نماز دونوں ٹوٹ جاتے ہیں، ان کے نزدیک اگر نماز میں کسی پر تہمت لگائی یا فحش کلام کر دی تو وضو نہیں ٹوٹے گا، مطلب صاف ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک نماز میں ہنسا کسی پر تہمت لگانے سے بھی بڑا جرم ہے۔

اس پر ایک منظرہ کی روئیداد ملاحظہ فرمائیں:

البویطی یقول : سمعت الشافعی یقول : قال لی الربیع : أنا أشتہی أن أسمع مناظر تک و اللؤلؤی ، قال : فقلت له : لیس هناک ، قال : فقال : أنا أشتہی ذلک ، قال : فقلت : متی شئت ، قال : فأرسل الی حضرنی رجل ممن کان یقول بقولہم ، ثم رجع الی قولی ، فاستتبته وأرسل الی اللؤلؤی ، فجاء ، فأتینا بطعام ، فأکلنا ولم یأکل اللؤلؤی ، فلما غسلنا أیدینا قال له الرجل الذی کان معی : ما تقول فی الرجل قذف محصنة فی الصلاة ؟ قال : بطلت صلاته ، قال : فما حال الطهارة ؟ قال : بحالها ، قال : فقال له : فما تقول فی من ضحک فی الصلاة ؟ قال : بطلت صلاته و طهارته ، قال : فقلت : قذف المحصنات فی الصلاة أیسر من الضحک فی الصلاة ؟ قال : فأخذ اللؤلؤی نعله وقام ، قال : فقلت للفضل : قد قلت لک : انه لیس هناک .

”بویطی کہتے ہیں کہ میں نے امام (محمد بن ادریس) الشافعی کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ مجھے فضل بن ربیع (یہ امیر المؤمنین ہارون الرشید کے دربان تھے) نے کہا، میں آپ کے اور (حسن بن زیاد) اللؤلؤی (کذاب حنفی فقیہ) کے مابین مناظرہ مننا چاہتا ہوں، میں نے کہا، وہ اس قابل نہیں، اس نے کہا کہ میں کرانا چاہتا ہوں، امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کہا، آپ کب مناظرہ کرانا چاہتے ہیں؟ پھر اس (فضل بن ربیع) نے (مناظرے کے لیے) مجھے بلوایا، اسی اثنا میں ایک آدمی میرے پاس آیا جو پہلے اللؤلؤی کا معتقد تھا، بعد میں اس نے میرا مسلک اختیار کر لیا تھا، میں نے اسے بھی اپنے ساتھ لے لیا، اس (فضل بن ربیع) نے اللؤلؤی کو بھی بلایا، وہ آگیا، ہمارا کھانا لایا گیا، ہم سب نے کھانا کھایا، لیکن اللؤلؤی نے نہیں کھایا، جب ہم ہاتھ دھو رہے تھے تو میرے ایک ساتھی نے اللؤلؤی سے پوچھا کہ آپ ایسے انسان کے بارے میں کیا کہتے ہیں، جو نماز میں کسی پاک دامن عورت پر زنا کی تہمت لگائے؟ اس نے کہا، اس کی نماز باطل ہے، اس نے پھر پوچھا کہ اس کے وضو کیا بنے گا؟ اللؤلؤی نے کہا کہ وہ برقرار رہے گا، اس نے اللؤلؤی سے پوچھا کہ اس شخص کے بارے میں کیا کہتے ہیں، جو نماز میں ہنس پڑے؟ اس نے جواب دیا کہ اس کا وضو اور نماز دونوں باطل ہیں، اس نے کہا کہ میں نے اللؤلؤی

سے پوچھا کہ کیا آپ کے نزدیک نماز میں پاک دامن عورت پر زنا و بدکاری کی تہمت لگانا، نماز میں ہنسنے کے مقابلے میں چھوٹا جرم ہے (کہ وہاں صرف نماز ٹوٹی اور یہاں وضو اور نماز دونوں)؟ اس پر اللہ لوی نے جو تے پکڑے اور بھاگ گیا، امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے فضل بن ربیع کو کہا کہ میں نے تو آپ کو پہلے بتایا تھا کہ یہ مناظرہ کرنے کی سکت نہیں رکھتا۔“ (الکامل لابن عدی: ۳۱۹/۲ وسندہ حسن)

اس مناظرہ کے راوی ابو جعفر محمد بن زاہر النسائی کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی فرماتے ہیں:

لم یکن بہ بأس. (الجرع والتعديل: ۲۶۰/۷)

قارئین! اب آپ خود فیصلہ کریں کہ دین و ایمان کے خلاف ایسے مضحکہ خیز اور سنسنی خیز مسائل بیان کرنے والے دین کے خیر خواہ ہو سکتے ہیں؟ شریعت کی اس مخالفت کو آپ کیا نام دیں گے؟



ابو عبد اللہ

نامیدی:

نامیدی جائز نہیں، کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں دو طریقے سے سوچنے ہے:

۱..... نامید آدمی سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ یہ کام نہیں کر سکتا، حالانکہ وہ ہر چیز پر ہر وقت قادر ہے۔

۲..... وہ اللہ تعالیٰ کی رحمت کو ناقص سمجھتا ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ رحیم ہے، کسی بندے پر کسی بھی وقت رحم کر سکتا ہے، اس کی رحمت سے نامید آدمی گمراہ ہوتا ہے، چنانچہ فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿وَمَنْ يَقْنَطْ مِنْ رَحْمَةِ رَبِّهِ إِلَّا الضَّالُّونَ﴾ (المعمر: ۵۶)

”اپنے رب کی رحمت سے صرف گمراہ لوگ ہی نامید ہوتے ہیں۔“

لہذا ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ڈر دل میں رکھنے کے ساتھ ساتھ اس کی رحمت کی امید بھی رکھی جائے۔

نامیدی کے دو اسباب ہیں:

۱..... یہ کہ آدمی اپنی جان پر ظلم اور گناہوں پر جسارت کرتا رہے، ان پر مصر اور قائم رہنے کا عزم کر لے، پھر اللہ تعالیٰ کی رحمت سے امید ختم کر لے، یہ سمجھتے ہوئے کہ اس نے رحمت کے اسباب ختم کر دیئے ہیں، آخر کار یہ نامیدی اس کی عادت بن جاتی ہے اور شیطان انسان سے زیادہ سے زیادہ یہی مقصد حاصل کرنا چاہتا ہے۔

۲..... یہ کہ انسان اپنے کیے ہوئے جرائم کی وجہ سے اتنا ڈراپنے اوپر سوار کر لے کہ لاعلمی میں یہ سمجھ بیٹھے کہ اب اللہ تعالیٰ اسے معاف ہی نہیں کرے گا، اگرچہ وہ سچی توبہ ہی کر لے، یوں وہ اللہ تعالیٰ کی رحمت سے مایوس ہو جاتا ہے۔

انسان کو چاہیے کہ وہ گناہوں پر مصر نہ رہے، بلکہ ان کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کے حضور سچی اور سچی توبہ کر لے، پھر یہ عقیدہ رکھے کہ توبہ کے سبب بڑے سے بڑے گناہ بھی معاف ہو جاتے ہیں، یہی نامیدی کا خاتمہ ہے۔